

A-t-on encore besoin de l'évaluation par les pairs ?

Vincent Larivière

vincent.lariviere@umontreal.ca

[@lariviev](https://twitter.com/lariviev)

unesco.ebsi.umontreal.ca

Université 
de Montréal



L'évaluation par les pairs

- Présente partout dans le système de la recherche
 - Articles, financement, postes, promotions.
- Évaluation des articles
 - Évaluation “éditoriale” vs. Évaluation par les pairs
- Types
 - Simple aveugle
 - Double aveugle
 - Ouverte
 - Le qui
 - Le contenu
 - Évaluation post-publication

L'évaluation par les pairs

- Facteurs liés à l'émergence de l'évaluation par les pairs
 - Nombre de soumissions
 - Spécialisation et évolution des méthodes de recherche
 - Éditeurs ne sont plus « experts » de chaque domaine
 - Changements technologiques
 - Perception de l'évaluation par les pairs comme sceau de validité et de qualité

L'évaluation par les pairs

- *Royal Society of London* crée un “committee on papers” pour les *Philosophical Transactions* en 1752.
 - Évaluations écrites milieu du 19ème
- Dès le départ, basée sur la confiance envers les auteurs.
- *Science* et *JAMA* l'établissent dans sa forme actuelle dans les années 1940.

Einstein et l'évaluation par les pairs

Soumission à la revue américaine *Physical Review* (1936)

Dear Sir,

We (Mr. Rosen and I) had sent you our manuscript for publication and had not authorized you to show it to specialists before it is printed. I see no reason to address the in any case erroneous comments of your anonymous expert. On the basis of this incident I prefer to publish the paper elsewhere.

Respectfully,

P.S. Mr. Rosen, who has left for the Soviet Union, has authorized me to represent him in this matter.

L'évaluation par les pairs: limites

- Poids sur les chercheurs
 - Goulot d'étranglement, délais d'évaluation
- Pas d'accès aux données source □ basé sur la confiance
- Ne détecte pas les fraudes
- Copinage et conflit d'intérêts
- Favorise la "science normale" (conservateur)
- Biais (Effet St-Matthieu, etc.)
- Intimidation et autres commentaires inappropriés
- Qui choisit les évaluateurs?

Critiques à l'évaluation par les pairs



The screenshot shows the top portion of a news article on the Times Higher Education website. The logo 'THE' is prominent, with 'Times' in red, 'Higher' in purple, and 'Education' in blue. Below it, the tagline reads 'AT THE HEART OF THE HIGHER EDUCATION DEBATE'. A navigation bar includes links for HOME, NEWS, COMMENT, FEATURES, BOOKS, RANKINGS, AWARDS, and EVENTS. A secondary navigation bar lists categories like Breaking news, Politics and Policy, Research, World news, Interviews, Students, and Internationalis. The article title is 'Slay peer review 'sacred cow', says former BMJ chief', dated 21 APRIL 2015 by PAUL JUMP. The lead text states: 'Peer review is a sacred cow that is ready to be slain, a former editor-in-chief of the *British Medical Journal* has said'. On the right side of the article, there are buttons for PRINT, EMAIL, and SHARE.

Petite expérimentation

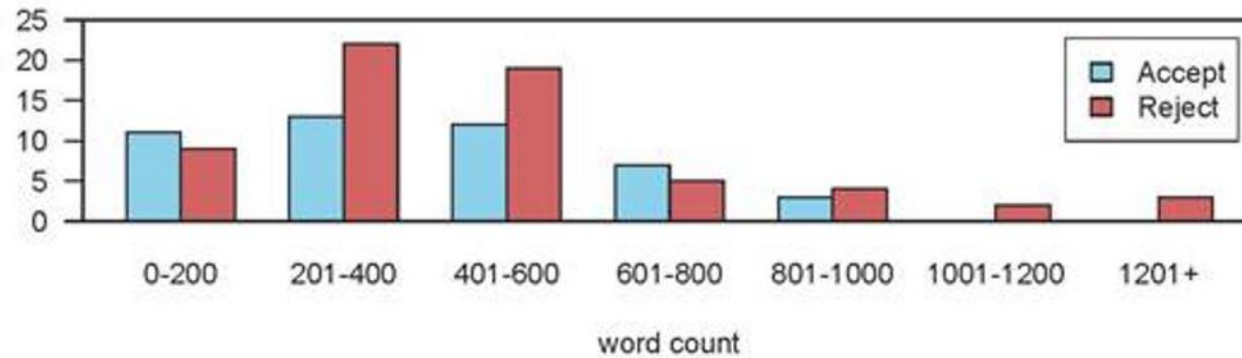
- Article de 600 mots contenant 8 erreurs envoyé à 300 évaluateurs

Résultats

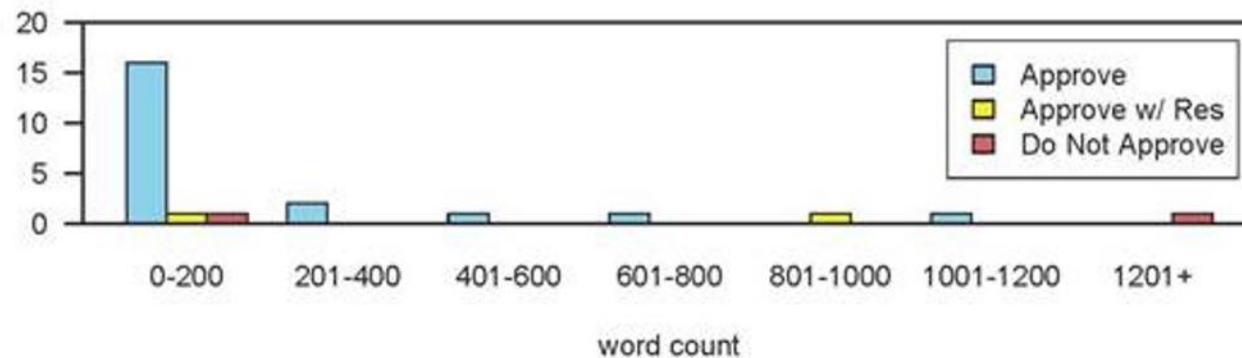
- Aucun évaluateur n'a trouvé plus de 5 erreurs
- Nombre **médian** d'erreurs trouvé: **2**
- 20% des évaluateurs n'ont pas trouvé d'erreurs
- "If peer review was a drug it would never get on the market because we have lots of evidence of its adverse effects and don't have evidence of its benefit."

L'évaluation ouverte comme solution?

Medical Journals



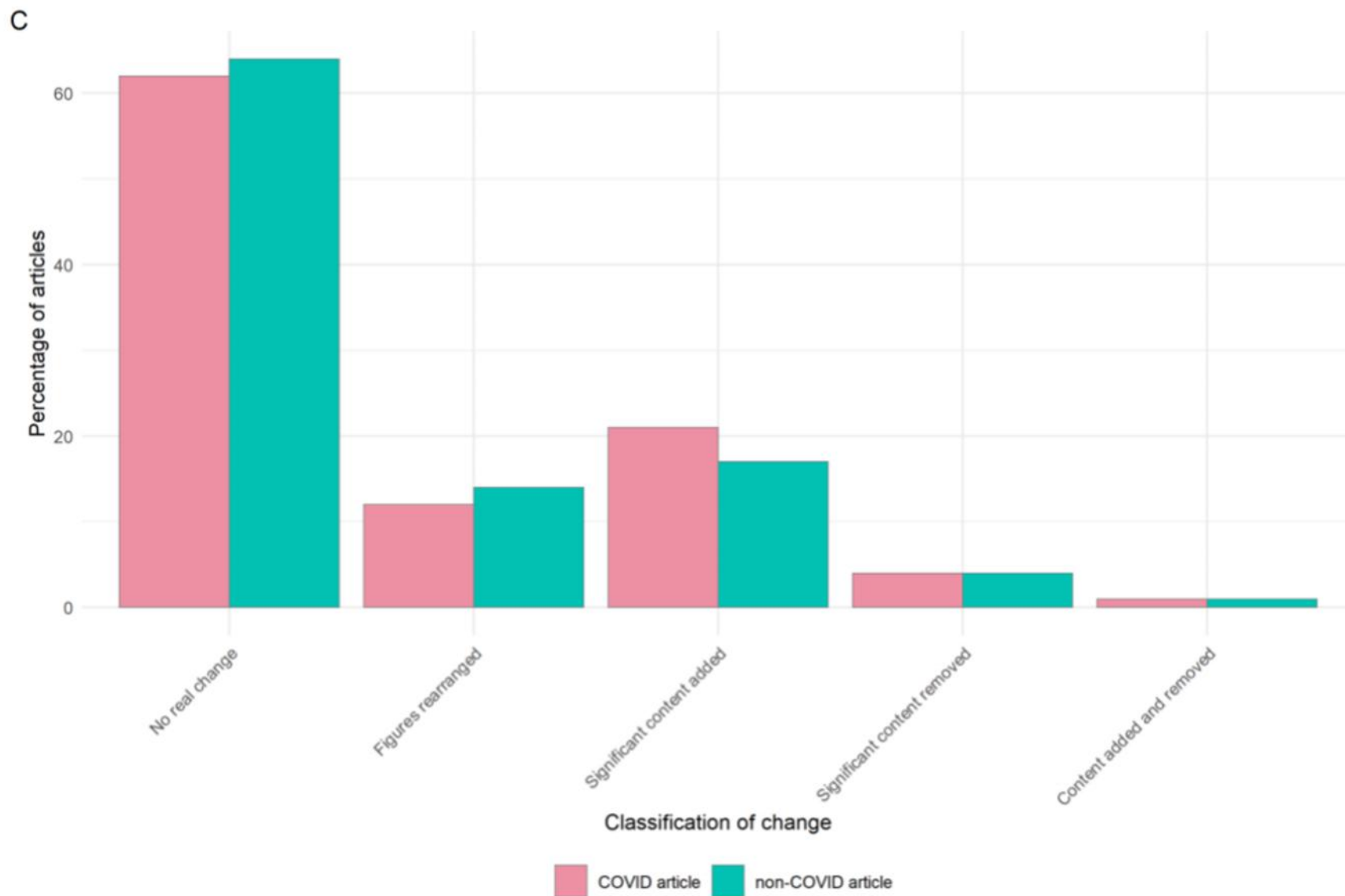
F1000 Research



La pandémie

- A montré les limites du système actuel de l'évaluation par les pairs
 - Articles rétractés (Lancet-Surgisphere; Raoult)
 - « évaluation » rapide des articles
- Prépublications évalués sur les médias sociaux par des chercheur.e.s établi.e.s et considérées comme valides

Prépublications: changements post publication



A-t-on encore besoin de l'évaluation par les pairs?

- Ça dépend
 - Contexte (pandémie)
 - Domaine (astrophysique vs. santé)
- Réflexion nécessaire sur la « dépendance » à l'évaluation par les pairs qui
 - Renforce les éditeurs commerciaux
 - Crée des délais de publication
 - Met de la pression sur le système
 - Contribue à la perception que la seule chose qui compte, c'est *publier des articles*
- La très grande majorité des articles finissent par être publiés

Questions?

Vincent Larivière

vincent.lariviere@umontreal.ca

[@lariviev](#)

unesco.ebsi.umontreal.ca

Université 
de Montréal

